

Nowy Sącz, dn. 9 lutego 2022 r.

Zamawiający:Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Nowym Sączu
ul. Staszica 1
33 – 300 Nowy Sącz**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty**

Strona internetowa prowadzonego postępowania:

<https://miniportal.uzp.gov.pl/>, <https://bip.malopolska.pl/pwszns>Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na: „Opracowanie dokumentacji rozbudowy budynku Instytutu Pedagogicznego Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Nowym Sączu” (numer referencyjny postępowania: ZP.382-3/22)**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.; zwana dalej: „PZP”), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w punkcie 18 ppkt 18.1 SWZ.

Wybrana została oferta nr **3** złożona przez:**BIURO ARCHITEKT KACZMARCZYK S.C., ul. Mickiewicza 9a, 34 – 200 Sucha Beskidzka z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 378.102,00 zł brutto.**Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena - 60%, Skrócenie terminu – 40%*) oraz łączną punktację:

Numer oferty	Wykonawca	Cena brutto (PLN) 60%	Skrócenie terminu 40%	Razem punkty
1.	Marcin Furtak PRACOWNIA PROJEKTOWA F-11 ul. Grochowska 6B 31- 521 Kraków	477.626,22 47,50	III etap – 4 tygodnie 10	57,50
2.	BIURO PROJEKTOWE AKAPIT ul. Mleczna 2 49 – 300 Brzeg	318.570,00	II etap – 4 tygodnie	Oferta odrzucona
3.	BIURO ARCHITEKT KACZMARCZYK S.C. ul. Mickiewicza 9a 34 – 200 Sucha Beskidzka	378.102,00 60	II etap – 4 tygodnie – 20% III etap – 8 tygodni – 20 % łącznie 40%	100



4.	ART STUDIO Paweł Kurzeja ul. Hasióra 31 33 – 300 Nowy Sącz	418.200,00	do 7 miesięcy od dnia podpisania umowy	Oferta odrzucona
5.	DRESLER STUDIO ARCHITEKTURA I URBANISTYKA SP. Z O.O. z siedzibą w Krakowie SP. KOMANDYTOWA ul. Stokrotek 6 31 – 463 Kraków	478.470,00 47,41	II etap – 4 tygodnie – 20% III etap – 8 tygodni – 20 % łącznie 40%	87,41
6.	BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp. k. Al. Jerozolimskie 155 lok. U3 02 – 326 Warszawa	488.925,00 46,40	II etap – 4 tygodnie – 20% III etap – 8 tygodni – 20 % łącznie 40%	86,40
7.	PROBUD Firma Projektowo Budowlana Tomasz Graf ul. Sosnowa 6/2 71 – 468 Szczecin	393.600,00 57,64	II etap – 4 tygodnie – 20% III etap – 8 tygodni – 20 % łącznie 40%	97,64

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy **BIURO ARCHITEKT KACZMARCZYK S.C.** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny pkt. 18 pkt. 18.1. Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia.

II. INFORMACJE DODATKOWE:

1. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę **BIURO PROJEKTOWE AKAPIT**.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z zapisami pkt 11 SWZ, Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości 10.000,00 zł. Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w jednej z form określonych w ppkt. 11.1.2 SWZ. W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu Zamawiający zastrzegł, iż wniesienie wadium w pieniądzu przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego będzie skuteczne z chwilą uznania tego rachunku bankowego kwotą wadium (jeżeli wpływ środków pieniężnych na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego nastąpi przed upływem terminu składania ofert). W związku z powyższym wadium powinno wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. przed upływem godziny i dnia wyznaczonego, jako ostateczny termin składania ofert. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, tj. do dnia 25.01.2022 r. do godziny 10:00. Wykonawca – **BIURO PROJEKTOWE AKAPIT** – nie wniosła wadium do upływu wskazanego powyżej terminu (daty i godziny). Z wygenerowanej elektronicznie przez Bank PEKAO SA oddział w Nowym Sączu dodatkowej informacji o transakcji - potwierdzenia wykonanej operacji



w systemie bankowości internetowej banku Pekao S.A., tj. banku, w którym Zamawiający posiada rachunek bankowy, wynika, że w dniu 25 stycznia 2022 r. o godzinie 11:35, a zatem po wyznaczonym terminie (godzinie) składania ofert, została zaksięgowana kwota wadium w wysokości 10.000,00 zł wpłacona przelewem przez **BIURO PROJEKTOWE AKAPIT**. Natomiast widniejący na wskazanym powyżej potwierdzeniu numer rachunku bankowego, z którego dokonany został ww. przelew, jest tożsamy z numerem rachunku bankowego wskazanym w formularzu ofertowym przez Wykonawcę **BIURO PROJEKTOWE AKAPIT**. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione przez ww. Wykonawcę. Wyżej wymieniony dokument bankowy, stanowi informację o tym, w jakim terminie oraz w jakiej wysokości Wykonawca wniósł wadium w przedmiotowym postępowaniu. W zaistniałej należy stwierdzić, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione po upływie wyznaczonego terminu (godziny) składania ofert, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. Zgodnie z zapisami art. 97 ust. 5 PZP, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ww. ustawy. Termin składania ofert jest terminem specyficznym, ponieważ jest określonym w czasie punktem nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W związku z tym Wykonawca powinien wnieść wadium nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert, aby można było uznać, że wadium zostało wniesione w terminie, zgodnie z przepisami PZP Wykładnia art. 97 ust. 5 PZP jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego (fizycznego) wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP.

Uzasadnienie prawne

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt. 14 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania oferta lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3. Tymczasem Wykonawca - **BIURO PROJEKTOWE AKAPIT** wniósł wadium po terminie składania ofert.

W komentarzu do PZP pod redakcją Huberta Nowaka oraz Mateusza Winiarza (dostępnym pod adresem <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/repozytorium-dokumentow-nowe-pzp/komentarz-do-nowego-pzp>) w zakresie dotyczącym przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 14 (Wady wadium jako podstawa odrzucenia oferty – Zaniechanie wniesienia wadium, str. 725) wskazano, iż: „Pierwsza przesłanka łączy konieczność odrzucenia oferty z niewniesieniem przez wykonawcę wadium, żądanym na podstawie art. 97 ust. 1 Pzp. Zgodnie z art. 97 ust. 5 Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Oznacza to, że zarówno niewniesienie fizycznie wadium przez wykonawcę (bez znaczenia w jakiej formie), jak również wniesienie w taki sposób, że wpłynię do zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert, rozpatrywane będzie jako „niewniesienie wadium”. Nie ma przy tym znaczenia, ile upłynęło czasu od upływu terminu składania ofert do wniesienia wadium, aby zdyskwalifikować takie wadium. Niewniesienie wadium w terminie w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu oznacza, że wadium nie wpłynęło przelewem na konto wskazane przez zamawiającego przed upływem terminu na składanie ofert”. Z kolei w wyroku z dnia 19 grudnia 2017 r. o sygn. akt KIO 2584/17 (Legalis nr 1718849), Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż wadium składane w pieniądzu musi wpłynąć na konto Zamawiającego faktycznie przed terminem składania ofert – wyznaczonym



również przez konkretną godzinę, a nie tylko datę dzienną. Jednocześnie skład orzekający zgodził się z Zamawiającym, że wadium w pieniądzu, które wpłynęło po godzinie składania ofert nie może zostać uznane za wniesione prawidłowo. Obowiązek zabezpieczenia oferty wadium, w tym wybór formy, w której wadium zostanie wniesione, należał do wykonawców, o czym wprost przesądza brzmienie art. 97 ust. 7 PZP. W związku z tym, iż uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) składania ofert, Zamawiający uznał, iż wadium nie zostało wniesione i odrzucił ofertę ww. Wykonawcy, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP.

2. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 3 PZP Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę **ART STUDIO Paweł Kurzeja**.

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 25 stycznia 2022 r. o godz. 12:00 dokonano otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu. Do terminu składania ofert wpłynęło siedem oferty. Oferta Wykonawcy - **ART STUDIO Paweł Kurzeja**, ul. Hasiora 31, 33 – 300 Nowy Sącz – załącznik nr 1 formularz ofertowy, została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym. Podczas analizy złożonego dokumentu komisja przetargowa powołana do przeprowadzenia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ustaliła w wyniku weryfikacji poprzez wykorzystanie ogólnodostępnych narzędzi, że dokument nie jest podpisany prawidłowo, tj. nie został opatrzony właściwym w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia podpisem elektronicznym. W związku z powyższym, oferta Wykonawcy została odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP.

Uzasadnienie prawne

Stosownie do art. 63 ust. 2 PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Tymczasem Wykonawca - **ART STUDIO Paweł Kurzeja** nie opatrzył złożonej oferty właściwym w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia podpisem elektronicznym.

Katalog przesłanek odrzucenia oferty został wymieniony w art. 226 ust. 1 PZP. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP Zamawiający odrzuca ofertę w przypadku, gdy jest niezgodna z przepisami ustawy. Przez „przepisy ustawy” należy rozumieć zarówno przepisy PZP, jak i przepisy aktów wykonawczych wydanych na podstawie przepisów PZP (zob. *Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. M. Jaworska, Legalis 2021, Komentarz do art. 226*). Przyjmuje się, że brak zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w przepisach PZP stanowi przykładowe uchybienie skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP (zob. *Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Warszawa 2021, Komentarz do art. 226, s. 714*). Mając na uwadze powyższe, oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia podpisem elektronicznym, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP z uwagi na niezgodność z przepisami ustawy, tj. w tej sytuacji z art. 63 ust. 2 PZP.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

Kanclerz
/-/ mgr inż. Rafał Góra

Otrzymują:

- 1) Adresaci,
- 2) A/a