

ZPPG. 271.2.4.2022

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający Gmina Pacyna, ul. Wyzwolenia 7, 09-541 Pacyna działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwaną dalej „ustawą P.z.p.”, informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Zakup i dostawa laptopów w ramach programu Wsparcie dzieci i wnuków byłych pracowników PGR w rozwoju cyfrowym – Granty PPG**, złożono pięć ofert.

Jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 KOMPIT Piotr Janusz ul. Reymonta 4A/22, 96-300 Sochaczew

Oferta złożona przez KOMPIT Piotr Janusz ul. Reymonta 4A/22, 96-300 Sochaczew odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz w specyfikacji warunków zamówienia i została oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria wyboru.

Zestawienie ofert i otrzymane punkty w każdym kryterium oceny ofert

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	łączna punktacja
1.	Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o.o. ul. Plebańska 3/8, 44-100 Gliwice	59,7	32	91,7
2..	CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra	Oferta nieoceniana – odrzucona na podst. art. 226 ust. 2 pkt 5 ustawy P.z.p.		
3.	„KONCEPT” Sp. z o.o. ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa	Oferta nieoceniana – odrzucona na podst. art. 226 ust. 2 pkt 5 ustawy P.z.p.		
4.	KOMPIT Piotr Janusz ul. Reymonta 4A/22, 96-300 Sochaczew	60	40	100

GMINA PAŃCZYNA
 09-241 Pańczyń, ul. Wyszewiecka 7
 tel/fax 24 282 80 24, 282 80 24
 NIP 010004103 REGON 141074101

5.	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz dziedzic, Kamieniec 102, 28-230 Połaniec	Oferta nieoceniana – odrzucona na podst. art. 226 ust. 2 pkt 5 ustawy P.z.p.
----	---	---

I. Informacja o ofertach odrzuconych

Zamawiający na podst. art. 226 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. 2019, poz. 2019 ze zm.) odrzuca ofertę nr 2, 3 i 5.

Uzasadnienie prawne

Oferty odrzucone na podstawie art. 226 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. P.z.p.(Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.): Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Oferty 2 i 5 nie spełniają warunków technicznych zaproponowanego oprogramowania biurowego wskazanych w załączniku nr 7 do SWZ.

Oferta nr 3 niezgodna z zapisami rozdziału X Opis sposobu przygotowania oferty, ust. 4 Specyfikacji warunków zamówienia , dalej SWZ: **Do druku oferty należy dołączyć kartę produktu z jego pełną nazwą i specyfikacją.**

W powyższym przypadku nie mogą znaleźć zastosowania dyspozycje wynikające z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p., dotyczące popraw innych omyłek polegających na zgodności treści oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian treści oferty.

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia ma na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem oceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 226 ust. 2 pkt 5 ustawy, a więc oceny zgodności oferty z SWZ.

Obowiązkiem wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest złożenie oferty potwierdzającej realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez zamawiającego , za określoną cenę.

W wyroku z dnia 20 marca 2017 roku, KIO 399/17; KIO 438/17 ;KIO 439/17, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę na kwestie treści oferty: w orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty: należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

W ustalonym stanie faktycznym oferta wykonawcy nie zawierała szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, tym samym uznaje się że oferta wykonawcy jest niekompletna i w konsekwencji oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 2 pkt 5 ustawy P.z.p., jako niezgodna z warunkami zamówienia zawartymi w SWZ.

II. Informacja o terminie zawarcia umowy

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy P.z.p., umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Otrzymują:

1. Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o.o. ul. Plebańska 3/8, 44-100 Gliwice.
2. CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra.
3. „KONCEPT” Sp. z o.o. ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa.
4. KOMPIT Piotr Janusz ul. Reymonta 4A/22, 96-300 Sochaczew.
5. PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz dziedzic, Kamieniec 102, 28-230 Połaniec.
6. a/a

W O J T

Krzysztof Woźniak