

Nowy Sącz, dn. 16 marca 2022 r.

Zamawiający:

Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Nowym Sączu
ul. Staszica 1
33 – 300 Nowy Sącz

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu ofert

Strona internetowa prowadzonego postępowania:

<https://miniportal.uzp.gov.pl/>, <https://bip.malopolska.pl/pwszns>

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na: „Dostawa i montaż mebli Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Nowym Sączu” (numer referencyjny postępowania: ZP.382-2/22) CZĘŚĆ: 1, 3, 4, 5.**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: „PZP”), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ – DOTYCZY CZĘŚCI 1:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w punkcie 15 ppkt.1 oraz ppkt.2 SWZ.

Wybrana została oferta nr 9 złożona przez:

Pan Tomasz Madlewski oraz Pan Krzysztof Łudzik, prowadzący działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą:

**LOBBY MEBLE S.C. Tomasz Madlewski, Krzysztof Łudzik,
UL. POD FORTEM 2F, 31-302 KRAKÓW**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **35 227,20 zł brutto**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny

Numer oferty	Wykonawca	Cena wykonania zamówienia brutto (PLN)/ punkty	Okres gwarancji/ punkty	Razem punkty
1	Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki Lubomira 29A ; 62-090 Mrowino	61 500,00	48 miesięcy	Oferta odrzucona
2	SZWED SPÓŁKA JAWNA, Jana Pawła II 63B, 98-200 Sieradz	74 075,05	-	Oferta odrzucona
3	KOMA R. Kozakiewicz Sp. j., 26-600 Radom, Chorzowska 3 lokal 3	57 900,00 36,5 pkt	48 miesięcy 40 pkt	76,5 pkt

ofert (cena - 60%, okres gwarancji – 40%) oraz łączną punktację:



4	KADER'S ARKADIUSZ BISZOFF, UL. K. PUŻAKA 3/40,02-495 WARSZAWA	38 745,00 54,6 pkt	48 miesięcy 40 pkt	94,6 pkt
5	Colder Dariusz Rysz, Cergowa 196, 38-450 Dukla	123 700,00	-	Oferta odrzucona
6	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS”, ul. Peryferyjna 12, 25-562 Kielce	60 581,19	36 miesięcy	Oferta odrzucona
7	Studio Kreska Przemysław Ptaszyński, ul. Hutnicza 125, 85-873 Bydgoszcz	45 867,61 46 pkt	48 miesięcy 40 pkt	86 pkt
8	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa, Krzysztof Bieda, ul. J. Piłsudskiego 43, 34-600 Limanowa	54 735,00 39 pkt	48 miesięcy 40 pkt	79 pkt
9	LOBBY MEBLE S.C., UL. POD FORTEM 2F, 31-302 KRAKÓW	35 227,20 60 pkt	48 miesięcy 40 pkt	100 pkt
10	TRONUS POLSKA, SP Z O.O. UL. ORDONA 2A, 01- 237 WARSZAWA	118 387,50	48 miesięcy	Oferta odrzucona
11	VIGO Agnieszka Wójcik, Jałowcowa 6, 95-035 Katarzynów	79 900,00	48 miesięcy	Oferta odrzucona
12	Astaglobal s.c., Paweł Król, Łukasz Brzoza, ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn	50 184,00	48 miesięcy	Oferta odrzucona

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta złożona przez Pana Tomasza Madlewskiego oraz Pana Krzysztofa Łudzika, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą: LOBBY MEBLE S.C. Tomasz Madlewski, Krzysztof Łudzik, **UL. POD FORTEM 2F, 31-302 KRAKÓW**, zwanych dalej „Lobby Meble s.c.”, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny pkt. 15 ppkt.1 oraz pkt.2 SWZ.

Do dnia 18 stycznia 2022r. o godz. 10:00 tj. do terminu składania ofert, wpłynęło 12 ofert dla części 1 w przedmiotowym postępowaniu. W toku badania złożonych ofert komisja przetargowa postanowiła w dniu 24 lutego 2022 r. wezwać Wykonawcę Lobby Meble s.c. na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do przedłożenia pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania Wykonawcy (pkt 1 wezwania) oraz w oparciu o art. 107 ust. 2 PZP do złożenia przedmiotowych środków dowodowych (pkt 2 wezwania). Wezwanie wystosowane przez Zamawiającego na podstawie art. 128 ust. 1 PZP wynikało z tego, że złożona przez Wykonawcę oferta została podpisana przez Pana Krzysztofa Łudzika, natomiast dołączone pełnomocnictwo z dnia 1 stycznia 2022 r. podpisane było jedynie przez drugiego współnika spółki cywilnej – Pana Tomasza Madlewskiego. Do oferty nie została załączona umowa spółki cywilnej. Zgodnie z pkt. 6 ppkt.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (do oferty należy załączyć odpowiednie pełnomocnictwo) chyba, że w przypadku spółki cywilnej, z umowy tej spółki wynika sposób jej reprezentowania (do stwierdzenia, czego niezbędne jest załączenie do oferty umowy spółki cywilnej). Oferta musi być podpisana w taki sposób, by prawnie zobowiązywała wszystkie podmioty występujące wspólnie. Przywołana wyżej regulacja zawarta w SWZ nawiązuje do treści art. 58 ust. 2 PZP w świetle którego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z powyższego wynika zatem, że wszyscy wykonawcy powinni uczestniczyć w ustanowieniu pełnomocnictwa, co oznacza konieczność podpisania odpowiedniego dokumentu zawierającego pełnomocnictwo przez wszystkich wykonawców, tj. przez wszystkich

wspólników spółki cywilnej. W dniu 25 lutego 2022r. Wykonawca Lobby Meble s.c. przesłał drogą elektroniczną odpowiedź na wezwanie Zamawiającego z dnia 24 lutego 2022 r. Po ponownym przeanalizowaniu sprawy Zamawiający uznał jednak, że przedłożone wraz z ofertą pełnomocnictwo z dnia 1 stycznia 2022 r. w sposób wystarczający potwierdza umocowanie do reprezentowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. W wyroku z dnia 5 marca 2021 r. (sygn. KIO 451/21, Legalis nr 2648622) Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła, że w przypadku, gdy w skład spółki cywilnej wchodzi dwóch wspólników „konieczne, a zarazem wystarczające jest aby jeden z nich udzielił drugiemu umocowania do występowania w ich imieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia”. Treść pełnomocnictwa z dnia 11 stycznia 2022 r. spełnia wymóg określony w tym orzeczeniu. Z uwagi na powyższe Zamawiający postanowił unieważnić czynność wezwania dokonaną na podstawie art. 128 ust. 1 PZP objętą pkt 1 wezwania z dnia 24 lutego 2022 r. W art. 16 PZP zostały wyrażone podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych. Stosownie do przywołanego przepisu: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny”.

Ustawodawca z kolei w art. 17 ust. 2 PZP zobowiązał Zamawiającego do udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zasada legalizmu sformułowana w ww. przepisie „w konsekwencji nakłada na zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy” (P. Granecki, I. Granecka, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Legalis 2021, Komentarz do art. 17). Krajowa Izba Odwoławcza w zachowującym aktualność w obecnym stanie prawnym wyroku z dnia 23 września 2010 r. (sygn. KIO 1939/10, Legalis nr 328328) wyraźnie podkreśliła, że „Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obciążone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie”. Zgodność z przepisami ustawy powinna stanowić bowiem nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności przedsięwziętych przez instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W art. 128 ust. 1 PZP został przewidziany po stronie Zamawiającego obowiązek dodatkowego wezwania wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie dokumentów lub oświadczeń w sytuacji, gdy nie zostały złożone, są niekompletne lub zawierają błędy. Przyjmuje się, że „celem przepisu jest ograniczenie sytuacji, w których prawidłowa merytorycznie oferta musi być odrzucona z powodu braków lub błędów w złożonych dokumentach” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, Komentarz do art. 128, s. 468).

Przenosząc przywołane wyżej rozważania na grunt niniejszej sprawy Zamawiający uznał, że czynność wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 PZP w świetle wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 marca 2021 r. nie była uzasadniona (Zamawiający nie był zobligowany do wezwania w tym trybie), w związku z czym ww. czynność została unieważniona przez Zamawiającego. Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający informuje jak na wstępie.

II. INFORMACJE DODATKOWE – DOTYCZY CZĘŚCI 1:

1. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP „ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę Wykonawcy: **Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, Lubomira 29A ; 62-090 Mrowino.**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 17 lutego 2022 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca **Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki** do wyznaczonego upływu terminu tj. 23 lutego 2022 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

2. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, „ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę Wykonawcy: **Colder Dariusz Rysz, Cergowa 196, 38-450 Dukla.**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 17 lutego 2022 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca **Colder Dariusz Rysz** do wyznaczonego upływu terminu tj. 23 lutego 2022 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

3. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, „ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę Wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS”, ul. Peryferyjna 12, 25-562 Kielce.**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 17 lutego 2022r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS”,** do wyznaczonego upływu terminu tj. 23 lutego 2022 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

4. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, „ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę Wykonawcy: **VIGO Agnieszka Wójcik, Jałowcowa 6, 95-035 Katarzynów.**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 17 lutego 2022r. Zamawiający wystąpił do w/w Wykonawcy wezwaniem do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca **VIGO Agnieszka Wójcik**, do wyznaczonego upływu terminu tj. 23 lutego 2022 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

5. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP, Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę Wykonawcy: **TRONUS POLSKA, SP Z O.O., UL. ORDONA 2A, 01-237 WARSZAWA.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 24 lutego 2022r. wystąpił do w/w Wykonawcy wezwaniem do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca **TRONUS POLSKA, SP Z O.O.**, do wyznaczonego upływu terminu tj. 3 marca 2022r. nie złożył przedmiotowych środków dowodowych, co powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy.

6. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP, Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę Wykonawcy: **Astaglobal s.c., Paweł Król, Łukasz Brzoza, ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 24 lutego 2022r. wystąpił do w/w Wykonawcy wezwaniem do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca **Astaglobal s.c., Paweł Król, Łukasz Brzoza**, przesłał w dniu 24 lutego 2022r. do Zamawiającego email informujący, iż „nie jest w stanie dostarczyć przedmiotowych próbników tkanin do części 1 w wyznaczonym przez Państwa terminie”. Brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy.

7. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę **SZWED SPÓŁKA JAWNA, Jana Pawła II 63B, 98-200 Sieradz** z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę załącznik 2 do SWZ informując, iż „ w związku z niedostępnością poszczególnych mebli wskazanego w specyfikacji proponujemy inne zamiennie. Szczegółowe zestawienie dostępne jest w załączniku nr 6.” Stosownie do art. 7 pkt 29 PZP przez „warunki zamówienia” należy rozumieć „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Zgodnie z kolei z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający odrzuca ofertę w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W związku z powyższym Wykonawca nie wypełnił warunków zamówienia wskazanych w SWZ, treść oferty jest niezgodna z przedmiotem zamówienia, co powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy.

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ – DOTYCZY CZĘŚCI 3:

Wybrana została oferta nr 5 złożona przez:

Pan Paweł Król oraz Pan Łukasz Brzoza prowadzący działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą:

**Astaglobal s.c., Paweł Król, Łukasz Brzoza,
ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **5 483,46 zł brutto**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny

Numer oferty	Wykonawca	Cena wykonania zamówienia brutto (PLN) punkty	Okres gwarancji punkty	Razem punkty
1	SZWED SPÓŁKA JAWNA, Jana Pawła II 63B, 98-200 Sieradz	7 847,40	-	Oferta odrzucona
2	KOMA R. Kozakiewicz Sp. j., 26-600 Radom, Chorzowska 3 lokal 3	9 995,00 33 pkt	48 miesięcy 40 pkt	73 pkt
3	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Krzysztof Bieda, ul. J. Piłsudskiego 43, 34-600 Limanowa	10 455,00 31,5 pkt	48 miesięcy 40 pkt	71,50 pkt
4	TRONUS POLSKA, SP Z O.O. UL. ORDONA 2A, 01-237 WARSZAWA	7 380,00 44,60 pkt	48 miesięcy 40 pkt	84,60 pkt
5	Astaglobal s.c., Paweł Król, Łukasz Brzoza, ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn	5 483,46 60 pkt	48 miesięcy 40 pkt	100 pkt

ofert (cena - 60%, okres gwarancji – 40%) oraz łączną punktację:

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy **Astaglobal s.c., Paweł Król, Łukasz Brzoza, ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny pkt. 15 ppkt.1 oraz pkt.2 SWZ.

II. INFORMACJE DODATKOWE – DOTYCZY CZĘŚCI 3

1. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę **SZWED SPÓŁKA JAWNA, Jana Pawła II 63B, 98-200 Sieradz** z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertą załącznik 2 do SWZ informując, iż „ w związku z niedostępnością poszczególnych mebli wskazanego w specyfikacji proponujemy inne zamiennie. Szczegółowe zestawienie dostępne jest w załączniku nr 6.” Stosownie do art. 7 pkt 29 PZP przez „warunki zamówienia” należy rozumieć „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Zgodnie z kolei z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający odrzuca ofertę w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W

związku z powyższym Wykonawca nie wypełnił warunków zamówienia wskazanych w SWZ, treść oferty jest niezgodna z przedmiotem zamówienia, co powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy.

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ – DOTYCZY CZĘŚCI 4:

Wybrana została oferta nr 5 złożona przez:

**TRONUS POLSKA, SP Z O.O. UL. ORDONA 2A,
01-237 WARSZAWA**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **17 047,80 zł brutto**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena - 60%, okres gwarancji – 40%*) oraz łączną punktację:

Numer oferty	Wykonawca	Cena wykonania zamówienia brutto (PLN) punkty	Okres gwarancji punkty	Razem punkty
1	SZWED SPÓŁKA JAWNA, Jana Pawła II 63B, 98-200 Sieradz	30 403,94	-	Oferta odrzucona
2	KOMA R. Kozakiewicz Sp. j., 26-600 Radom, Chorzowska 3 lokal 3	19 720,00 52 pkt	48 miesięcy 40 pkt	92 pkt
3	KAL-SPORT PAWEŁ KALITA, Al. T. Rejtana 8, 35-310 Rzeszów	24 000,00 43 pkt	48 miesięcy 40 pkt	83 pkt
4	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Krzysztof Bieda, ul. J. Piłsudskiego 43, 34-600 Limanowa	17 343,00 59 pkt	48 miesięcy 40 pkt	99 pkt
5	TRONUS POLSKA, SP Z O.O. UL. ORDONA 2A, 01-237 WARSZAWA	17 047,80 60 pkt	48 miesięcy 40 pkt	100 pkt
6	Astaglobal s.c., Paweł Król, Łukasz Brzoza, ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn	18 619,94 55 pkt	48 miesięcy 40 pkt	95 pkt

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy **TRONUS POLSKA, SP Z O.O. UL. ORDONA 2A, 01-237 WARSZAWA** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny pkt.15 ppkt.1 oraz pkt.2 SWZ.

III. INFORMACJE DODATKOWE – DOTYCZY CZĘŚCI 4

1. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę **SZWED SPÓŁKA JAWNA, Jana Pawła II 63B, 98-200 Sieradz** z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:



Wykonawca złożył ofertę załącznik 2 do SWZ informując, iż „ w związku z niedostępnością poszczególnych mebli wskazanego w specyfikacji proponujemy inne zamiennie. Szczegółowe zestawienie dostępne jest w załączniku nr 6.” Stosownie do art. 7 pkt 29 PZP przez „warunki zamówienia” należy rozumieć „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Zgodnie z kolei z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający odrzuca ofertę w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W związku z powyższym Wykonawca nie wypełnił warunków zamówienia wskazanych w SWZ, treść oferty jest niezgodna z przedmiotem zamówienia, co powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy.

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ – DOTYCZY CZĘŚCI 5:

Wybrana została oferta nr 5 złożona przez:

Pan Paweł Król oraz Pan Łukasz Brzoza prowadzący działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą:

**Astaglobal s.c., Paweł Król, Łukasz Brzoza,
ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **6 254,03 zł brutto**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena - 60%, okres gwarancji – 40%) oraz łączną punktację:

Numer oferty	Wykonawca	Cena wykonania zamówienia brutto (PLN) punkty	Okres gwarancji punkty	Razem punkty
1	SZWED SPÓŁKA JAWNA, Jana Pawła II 63B, 98-200 Sieradz	9 478,18	-	Oferta odrzucona
2	KOMA R. Kozakiewicz Sp. j., 26-600 Radom, Chorzowska 3 lokal 3	10 340,00 36,30 pkt	48 miesięcy 40 pkt	76,30 pkt
3	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Krzysztof Bieda, ul. J. Piłsudskiego 43, 34-600 Limanowa	11 070,00 34 pkt	48 miesięcy 40 pkt	74 pkt
4	TRONUS POLSKA, SP Z O.O. UL. ORDONA 2A, 01-237 WARSZAWA	6 765,00 55,50 pkt	48 miesięcy 40 pkt	95,50 pkt
5	Astaglobal s.c., Paweł Król, Łukasz Brzoza, ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn	6 254,03 60 pkt	48 miesięcy 40 pkt	100 pkt

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy **Astaglobal s.c., Paweł Król, Łukasz Brzoza, ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny pkt.15 ppkt.1 oraz pkt.2 SWZ.

II. INFORMACJE DODATKOWE: INFORMACJE DODATKOWE – DOTYCZY CZĘŚCI 5

1. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę **SZWED SPÓŁKA JAWNA, Jana Pawła II 63B, 98-200 Sieradz** z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertą załącznik 2 do SWZ informując, iż „ w związku z niedostępnością poszczególnych mebli wskazanego w specyfikacji proponujemy inne zamiennie. Szczegółowe zestawienie dostępne jest w załączniku nr 6.” Stosownie do art. 7 pkt 29 PZP przez „warunki zamówienia” należy rozumieć „*warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego*”. Zgodnie z kolei z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający odrzuca ofertę w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W związku z powyższym Wykonawca nie wypełnił warunków zamówienia wskazanych w SWZ, treść oferty jest niezgodna z przedmiotem zamówienia, co powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy.

III. INFORMACJE DODATKOWE:

1) Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę **Oprema Tomasz Turek, 42-480 Poręba ul. Chopina 8a/7, z** uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył wraz z ofertą załącznik 2 do SWZ, który miał stanowić załącznik nr 1 do umowy, podając łączną cenę brutto wykonania zamówienia dla części 1,2,3,4,5 nie podając ceny jednostkowej brutto dla każdej części osobno. Zgodnie z pkt 14 pkt.2 SWZ cena podana w ofercie w każdej części zamówienia musi być ceną brutto (razem z podatkiem VAT) (zapis odnosi się odpowiednio także do poszczególnych cen jednostkowych). Tym samym Wykonawca nie wypełnił warunków zamówienia wskazanych w SWZ. Przedłożony przez Wykonawcę załącznik nr 2 do SWZ stanowi treść oferty. Przyjmuje się, że „*informacje identyfikujące przedmiot zamówienia, a także warunki realizacji przyszłej umowy, w tym cena, termin wykonania czy długość okresu gwarancji*” zasadniczo stanowią treść oferty (*Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. M. Jaworska, D. Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, A. Matusiak, Legalis 2021, Komentarz do art. 223*). Stosownie zaś do art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający odrzuca ofertę w przypadku, gdy treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. W komentarzach do PZP podnosi się, że ww. regulacja „*odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia*” (zob. *Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. H. Nowak. M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, Komentarz do art. 226, s. 716*). Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.



Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia zostało zawarte w specyfikacji warunków zamówienia (pkt 23 SWZ).

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

Kanclerz

/-/ mgr inż. Rafał Góra

Otrzymują:

- 1) Adresat,
- 2) A/a